

Ficha de Avaliação

SOCIOLOGIA

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA (JOÃO PESSOA) (UFPB-JP)

Programa: SOCIOLOGIA (24001015004P3)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: SOCIOLOGIA

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2021

Data da Publicação: 02/09/2022

Parecer da comissão de área

1 - PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	40.0	Muito Bom
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	40.0	Muito Bom
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10.0	Muito Bom
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: O Programa de Pós-Graduação em Sociologia da UFPB-JP demonstra ótima articulação entre linhas de pesquisa, projetos e estrutura curricular. As linhas estão muito bem definidas e não há sobreposição. Há porém duas linhas com 2 professores ou menos, tendo recebido assim conceito de BOM pela área. Os projetos de pesquisa estão bem definidos e muito bem distribuídos nas linhas. A estrutura curricular está de acordo com os objetivos do programa e conta com disciplinas obrigatórias (e suas ementas) bem definidas. Verifica-se oferta regular de disciplinas optativas por linhas de pesquisa. Existe pleno atendimento de infraestrutura para o ensino e pesquisa, com amplas condições laboratoriais, recursos de informática, biblioteca, espaços físicos para as atividades administrativas e ensino. Obteve classificação MUITO BOM em todos os subitens do item 1.1.

O programa apresenta uma boa relação entre número de docentes e número de discentes matriculados e uma distribuição equilibrada de docentes nas linhas de pesquisa. O CDP possui titulação adequada às exigências da área e à proposta do Programa. É um corpo docente maduro, atuante na área, com titulação doutoral acima de cinco anos e com experiência consolidada de orientação. 33% do CDP é bolsista produtividade, 40% está envolvido em projetos de cooperação e intercâmbio, 33% participam de comissões e conselhos científicos e um professor é membro de diretoria de associação científica. Com base nestes indicadores, recebeu classificação de MUITO BOM

Ficha de Avaliação

no item 1.2.

O PPG de Sociologia da UFPB-JP apresenta um plano de desenvolvimento estratégico bem elaborado, com descrição de metas, de política e critérios de credenciamento e reconhecimentos docente e de política e iniciativas de ações afirmativas. Também demonstra uma clara articulação entre o planejamento estratégico do programa e da instituição e participação em projetos da instituição. Com base nessa avaliação, recebeu conceito MUITO BOM no item 1.3.

O programa também apresenta projeto de autoavaliação bem elaborado e dispõe de mecanismos institucionais internos de autoavaliação incluindo seminários, avaliação do curso por discentes e recursos para subsidiar a avaliação, como a Semana Acadêmica e o Seminário de Meio Termo. Com base nesta avaliação, recebeu conceito MUITO BOM no item 1.4

2 - FORMAÇÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	15.0	Bom
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	35.0	Muito Bom
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10.0	Muito Bom
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	20.0	Muito Bom
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	20.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: No item 2.1, o programa obteve conceito Bom. Mais de 85 % das teses e dissertações defendidas no programa têm muito boa qualidade e estão em 100% com informação de pertencimento às áreas de concentração e linhas do programa, recebendo classificação MUITO BOM no subitem 2.1.1. No subitem 2.1.2, apenas 14,8% dos trabalhos de conclusão resultaram na publicação de artigos, livros ou capítulos, tendo recebido conceito de BOM pela área.

Em relação aos demais programas da área, a produção média dos discentes e egressos está muito boa, 27 % deles tendo produzido artigos e 17% capítulos de livros, obtendo um total de 266,7 pontos, sendo classificada como MUITO BOM no subitem 2.2.1. A produção discente que contribuiu para a produção intelectual do PPG em cursos de mestrado e doutorado/mestrado foi de 34,5% e classificada pela área no conceito MUITO BOM no subitem 2.2.2. A produção dos egressos atingiu 220 pontos e foi considerada MUITO BOA no subitem 2.2.3. No subitem 2.2.4 a produção média de trabalhos completos de discentes em encontros científicos foi de 126,98 pontos e foi classificada pela área como BOM pela área. Com base nestes indicadores, o programa obteve a classificação MUITO BOM no item 2.2.

Ficha de Avaliação

O item 2.3 obteve conceito MUITO BOM. Na avaliação do destino e atuação dos egressos entre 2017 e 2020, o PPG foi considerado MUITO BOM. O conjunto dos egressos do programa atuou nos cinco tipos de atividades previstas no item, e individualmente todos os egressos atuaram em pelo menos uma das atividades. A avaliação qualitativa dos dados dos 5 egressos de destaque recebeu 5 pontos na escala de 1 a 5 pontos recebendo a classificação com conceito MUITO BOM.

Em relação aos demais programas da área, a qualidade das atividades de pesquisa e da produção produção docente do PPG (item 2.4) recebeu o conceito MUITO BOM. No subitem 2.4.1 a porcentagem de docentes com projetos de pesquisa com participação de discentes foi de apenas 33,33%, sendo classificada como REGULAR pela área. No subitem 2.4.2 a proporção de docentes permanentes com projetos de pesquisa financiados foi de 76%, sendo classificada como MUITO BOM pela área. No subitem 2.4.3 a produção intelectual média ponderada total do NDP em periódicos foi de 124,82 pontos, sendo classificada como MUITO BOM pela área. O equilíbrio da distribuição da pontuação em periódicos entre docentes permanentes recebeu 55,7 pontos e sendo classificado como Muito Bom.

Em relação aos demais programas da área, o envolvimento dos docentes nas atividades de formação do programa (item 2.5) foi classificado como MUITO BOM. A participação percentual média anual de docentes permanentes nas atividades de pesquisa e docência foi de 82,36 %, sendo classificada como MUITO BOM. A distribuição percentual das atividades de orientação ativa de teses e dissertações por dois anos ou mais foi de 91% e comparativamente classificado como MUITO BOM pela área.

3 - IMPACTO NA SOCIEDADE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	50.0	Regular
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	25.0	Bom
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	25.0	Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: O impacto e caráter inovador da produção intelectual do Programa (item 3,1) foram comparativamente classificados como REGULARES. A pontuação média dos 4 melhores artigos por docente permanente foi de 55,6 pontos. A pontuação atribuída a amostra de livros de destaque selecionados pelo programa foi de 28,9 pontos. A combinação ponderada da pontuação em artigos e livros atingiu 0,458 pontos numa escala de 0 a 1, conceito BOM pela área. Com base nos indicadores do item 3.1, o programa obteve conceito de REGULAR.

O impacto econômico, social e cultural do programa (item 3.2) foi comparativamente classificado como BOM pela área.

No subitem 3.2.1 o programa descreveu qualitativamente o envolvimento da totalidade de seu corpo docente em uma ou mais das seguintes atividades: formulação e implementação de políticas públicas, na gestão pública e governamental, em programas para a educação básica, em atividades de extensão e na produção técnica. O

Ficha de Avaliação

programa atingiu 5 pontos na escala da 1 a 5 e obteve o conceito de MUITO BOM. No subitem 3.2.2 o anexo enviado pelo programa com os 5 melhores produtos destacados recebeu na avaliação qualitativa a pontuação 2 em uma escala de 1 a 5, obtendo a classificação ade FRACO pela área.

No item internacionalização, inserção e visibilidade (3.3) o programa foi definido como de âmbito NACIONAL. No subitem 3.3.1, os indicadores do de internacionalização do programa receberam nota 4 e foram classificados com conceito BOM. No subitem 3.3.2, indicadores de inserção nacional do programa receberam nota 4 e foram classificados com o conceito BOM. A combinação ponderada destes itens obteve conceito BOM. No subitem 3.3.,3 a visibilidade do programa, por meio da avaliação da qualidade das informações de seu sítio de internet foi classificada como MUITO BOM porque atende a todos os critérios estabelecidos pela área.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Muito Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: O relatório apresenta as informações necessárias para a avaliação de todos os itens da ficha.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Muito Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Bom

Nota: 5

Apreciação

O Programa de Pós-Graduação em Sociologia da UFPB-JP é um programa bem consolidado na área, classificado com Nota 4 na avaliação quadrienal anterior.

Nesta avaliação, o Programa obteve conceito MUITO BOM nos quesitos 1 e 2 e conceito Bom no quesito 3. Ao todo, obteve 8 itens muito bons, 3 bons e 1 regular (de um total de 12 itens da ficha).

O Programa demonstra articulação muito boa entre área de concentração, linhas de pesquisa, projetos e estrutura curricular. Apresenta uma boa relação entre número de docentes e número de discentes matriculados e uma distribuição equilibrada de docentes nas linhas de pesquisa. Tem um corpo docente

Ficha de Avaliação

permanente maduro, atuante na área, com titulação doutoral acima de cinco anos e com experiência consolidada de orientação. Há presença importante de lideranças acadêmicas no CDP: 33% do CDP é bolsista produtividade e 40% está envolvido em projetos de cooperação e intercâmbio. O programa apresenta um plano de desenvolvimento estratégico e um projeto de autoavaliação bem elaborados.

Verifica-se forte envolvimento do CDP nas atividades de formação do programa: a participação média anual de docentes permanentes nas atividades de pesquisa e docência foi de 82,36 %, e a distribuição percentual das atividades de orientação ativa de teses e dissertações foi de 91%, percentuais considerados muito bons pela área. Esse envolvimento se reflete tanto no destino e atuação dos egressos, quanto na produção dos discentes e egressos, ambos considerados muito bons em relação aos demais programas da área.

A produção intelectual total em periódicos do CDP foi avaliada como muito boa. Já a produção combinada de livros e artigos (item 3.1) obteve conceito regular.

O PPG é um programa de perfil nacional com bons indicadores de inserção nacional e visibilidade muito boa.

Considerando o desempenho do Programa de Pós-Graduação em Sociologia da UFPB-JP no quadriênio e em consonância com a tendência sugerida na ficha de avaliação, recomenda-se que o Programa seja promovido para Nota 5.

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
MARCELO CARVALHO ROSA (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO RIO DE JANEIRO
ALVARO AUGUSTO COMIN (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
MIRIAM CRISTINA MARCILIO RABELO (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
ANDRE RICARDO SALATA	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
CIMONE ROZENDO DE SOUZA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
CYNTHIA ANDERSEN SARTI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO PAULO
EDNA FERREIRA ALENCAR	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
FABIANA LUCI DE OLIVEIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS
FERNANDA RÍOS PETRARCA	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
FERNANDO ANTONIO PINHEIRO FILHO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
ISADORA LINS FRANCA	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
JOANILDO ALBUQUERQUE BURITY	FUNDAÇÃO JOAQUIM NABUCO
JOAO TRAJANO DE LIMA SENTO SE	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
LORENA CANDIDO FLEURY	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
LUCIANA TEIXEIRA DE ANDRADE	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE MINAS GERAIS
LUIZ AUGUSTO DE SOUZA CARNEIRO DE CAMPOS	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
MARCELO DOMINGOS SAMPAIO CARNEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO
MARCIO SERGIO BATISTA SILVEIRA DE OLIVEIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
MARIANA MIGGIOLARO CHAGURI	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
OSMUNDO SANTOS DE ARAUJO PINHO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
RICARDO VIRGILINO DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
ROBERTO VERAS DE OLIVEIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA (JOÃO PESSOA)

Ficha de Avaliação

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
RODRIGO SALLES PEREIRA DOS SANTOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
SAYONARA DE AMORIM GONCALVES LEAL	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Recomenda-se que o programa invista na ampliação de parcerias institucionais, redes de pesquisa, convênios e intercâmbios nacionais e internacionais de modo a se consolidar como programa nota 5 e, no futuro, poder aspirar promoção.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

A Comissão recomenda a fusão com outro Programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 5

Apreciação

O CTC-ES, em sua 216ª reunião, aprova as recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela sugerida, referente à avaliação dos programas de pós-graduação stricto sensu no quadriênio 2017-2020.