



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA
CENTRO DE CIÊNCIAS HUMANAS, LETRAS E ARTES
SECRETARIA INTEGRADA DE ATENDIMENTO À GRADUAÇÃO

**ATA DE REUNIÃO ORDINÁRIA DO NÚCLEO DOCENTE ESTRUTURANTE DO CURSO
DE LETRAS - PORTUGUÊS**

1 Aos vinte e quatro dias do mês de julho do ano de dois mil e vinte e quarto, quarta-feira,
2 às quatorze horas (14h00min), reuniu-se o Núcleo Docente Estruturante do Curso de
3 Letras Português, por meio de videoconferência, para deliberar sobre os seguintes pontos
4 de pauta: **1. Discussão e aprovação de formulário(s) de avaliação interna do**
5 **currículo 032019 de Letras-Português (currículo novo); 2. Proposta de ação**
6 **preparatória para o ENADE 2024; 3. Retenção nos currículos 29/012006 (matutino)**
7 **e 29/022006 (noturno) de Letras-Português (currículo antigo); 4. Encaminhamento**
8 **de análise e propostas para novo PPC de Letras-Português, considerando-se**
9 **a RESOLUÇÃO CNE/CP Nº 4, DE 29 DE MAIO DE 2024, que “Dispõe sobre as**
10 **Diretrizes Curriculares Nacionais para a Formação Inicial em Nível Superior de**
11 **Profissionais do Magistério da Educação Escolar Básica (cursos de licenciatura,**
12 **cursos de formação pedagógica para graduados não licenciados e cursos**
13 **de segunda licenciatura)”**. Estiveram presentes o Prof. Dr. Cirineu Cecote Stein, Prof.
14 Dra. Fernanda Rosário de Mello (DLPL), Profa. Dra. Mariana Lins Escarpinete (DLPL),
15 Profa. Dra. Maria Aparecida Cruz (DLCV) e Prof. Dr. Magdiel Medeiros Aragão Neto (Vice-
16 Coordenação). O professor Cirineu Cecote Stein, Coordenador do Curso de Letras
17 Português e presidente deste Núcleo, deu início à reunião saudando os presentes.
18 Anunciou, primeiramente os pontos de pauta. Começou com o primeiro ponto da pauta.
19 No primeiro ponto de pauta, projetou o formulário dos estudantes proposto por ele para
20 ser discutido com os professores. A proposta consistia em elencar todas as disciplinas
21 propostas no PPC, divididas em partes. Foi sugerido que para cada disciplina sejam
22 colocadas as seguintes perguntas a serem respondidas pelos alunos: “Foi relevante para
23 sua formação profissional? Sim ou Não”; “Foi desenvolvido segundo sua ementa? Sim ou
24 Não” e comentários. A palavra foi passada para a professora Mariana Escarpinete que
25 disse que gosta da estrutura de respostas “Sim” ou “Não”, pois fica mais objetivo. Informou

26 que infelizmente os alunos ocasionalmente fazem confusão entre ementa e plano de
27 curso e que isso poderia interferir nas respostas, sugeriu para que fosse colocado o *link*
28 direto para acesso à ementa, para facilitar as respostas. Sugeriu a obrigatoriedade do
29 comentário/justificativa do aluno caso sua resposta fosse negativa, para que os
30 professores tenham uma explicação do porquê do “não”. A professora Fernanda Mello
31 concordou com a sugestão do *link* direcionando para a ementa. Informou que também
32 prefere as respostas no formato “Sim” e “Não”. Informou que tem receio de que os alunos
33 respondam de forma automática e que o formulário não atenda os objetivos necessários.
34 Sugeriu a possibilidade de estabelecer nas respostas alguns motivos nas perguntas com
35 as respostas negativas já elencados e também com a possibilidade de outros
36 comentários. O professor Cirineu Stein concordou com a sugestão, questionando se as
37 seguintes justificativas seriam suficientes: “houve repetição de conteúdo de outra
38 disciplina”, “a abordagem foi insuficiente quanto a questões didático-pedagógicas”, “a
39 parte prática não foi trabalhada”, “a parte teórica não foi abordada”, “esta disciplina deveria
40 estar mais para o início do curso”, “esta disciplina deveria estar mais para o final do curso”.
41 Foi discutida a operacionalização da coleta das respostas. A professora Mariana
42 Escarpinete informou que essas possibilidades podem não se esgotar e inviabilizar a
43 resposta por parte dos alunos, indagando se não seria mais apropriado deixar que o aluno
44 escreva o motivo pelo qual respondeu “não” à pergunta. O professor Cirineu Stein
45 informou que isso dificultaria a análise das respostas e que seria mais fácil separar as
46 perguntas por bloco/assunto. Discutiu-se os blocos de perguntas, que seriam
47 “Localização ao longo do currículo”, abarcando as opções: houve correlação positiva entre
48 conteúdo, teoria e prática, “Correlação teoria/prática”, “Correlação conteúdo, teoria e
49 prática”. Após discussões sobre a viabilidade do formulário com tantas perguntas e
50 opções de resposta, ficou decidido que ficaria mantida a proposta original com as
51 adequações textuais e inserção do ementário. Posteriormente o professor Cirineu Stein
52 passou ao questionário dos professores. Foi mostrada por ele a sugestão feita do
53 questionário. Após discussão e algumas modificações no texto sugerido, foi aprovado
54 pelos membros o texto final. Por fim, passou-se aos formulários para os servidores
55 técnico-administrativos, chefes e ex-chefes de departamento, que foram aprovados pelos
56 membros. O professor Cirineu Stein pediu a indicação de dois alunos para cada professor
57 para que fosse encaminhado o formulário para realizar um “teste”. Passou-se ao segundo
58 ponto da pauta **2. Proposta de ação preparatória para o ENADE 2024**. Professor
59 Cirineu Stein informou que gostaria de fazer algum evento para ao menos acolher os
60 alunos, com intuito de passar informações, expor provas anteriores etc. Professora

61 Fernanda Mello sugeriu que houvesse dois encontros, com divisão do NDE para cada
62 encontro, um encontro para tratar de linguística e outro encontro para tratar de literatura,
63 o que foi acordado pelos professores. Passou-se para o terceiro ponto da pauta
64 **3. Retenção nos currículos 29/012006 (matutino) e 29/022006 (noturno) de Letras-**
65 **Português (currículo antigo).** O professor Cirineu Stein relatou que o curso está
66 enfrentando um dilema constante relacionado aos alunos retidos do currículo antigo.
67 Apesar de ter enviado vários *e-mails* para incentivá-los a se manifestar, muitos desses
68 alunos não responderam. Legalmente, a coordenação deve contabilizá-los, mesmo que
69 não compareçam. Há a expectativa de que vários deles consigam concluir o curso neste
70 ou no próximo período. Recentemente, a coordenação tem trabalhado na possibilidade
71 de oferecer disciplinas para esses alunos que têm o direito legal de cursá-las. No entanto,
72 a proibição da oferta de “disciplinas espelho” complicou a resolução do problema. O
73 professor Cirineu Stein também mencionou que enviou um formulário aos alunos do
74 currículo antigo, mas dos 51 alunos retidos apenas 21 deles responderam. Além disso,
75 muitos desses alunos do currículo novo responderam ao formulário, o que deixa o número
76 de respostas válidas ainda menor. Para tentar resolver essa questão, o professor Cirineu
77 Stein propôs a realização de duas reuniões presenciais, uma pela manhã e outra à noite,
78 com o objetivo de convocar todos os alunos do currículo antigo, com a participação das
79 chefias de departamento, para discutir as alternativas disponíveis. Foi sugerida uma data
80 na primeira quinzena de setembro. O quarto item da pauta, **4. Encaminhamento de**
81 **análise e propostas para novo PPC de Letras-Português, considerando-se**
82 **a RESOLUÇÃO CNE/CP Nº 4, DE 29 DE MAIO DE 2024, que “Dispõe sobre as**
83 **Diretrizes Curriculares Nacionais para a Formação Inicial em Nível Superior de**
84 **Profissionais do Magistério da Educação Escolar Básica (cursos de licenciatura,**
85 **cursos de formação pedagógica para graduados não licenciados e cursos**
86 **de segunda licenciatura)”** foi deixado para a reunião no dia 19 de setembro. Não
87 havendo mais itens de pauta, o presidente do Núcleo Docente Estruturante do Curso de
88 Letras Português agradeceu aos presentes e encerrou a reunião, às dezesseis horas e
89 trinta minutos. Após lida e aprovada, esta ata segue assinada pelos membros presentes.
90 João Pessoa, vinte e quatro do mês de julho do ano de dois mil e vinte e quatro.

Emitido em 24/07/2024

ATA Nº 0/2024 - CCHLA - CCLP (11.01.15.26)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 21/09/2024 10:05)
FERNANDA ROSARIO DE MELLO
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
2528835

(Assinado digitalmente em 29/10/2024 17:34)
CIRINEU CECOTE STEIN
COORDENADOR(A) DE CURSO
1659268

(Assinado digitalmente em 10/10/2024 14:39)
MAGDIEL MEDEIROS ARAGAO NETO
COORDENADOR(A) DE CURSO
1571593

(Assinado digitalmente em 30/09/2024 11:43)
MARIANA LINS ESCARPINETE
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
3145057

(Assinado digitalmente em 20/09/2024 13:11)
MARIA APARECIDA CRUZ DE OLIVEIRA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
122242

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sipac.ufpb.br/documentos/> informando seu número: 0, ano: 2024, documento (espécie): ATA, data de emissão: 19/09/2024 e o código de verificação: 75fe661dbe